

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Удмуртский государственный университет»



Утверждено
Ректор УдГУ
Г.В. Мерзлякова

ПРОГРАММА

государственной итоговой аттестации
программы подготовки научно-педагогических кадров
в аспирантуре

направление подготовки

40.06.01 Юриспруденция

Направленность (профиль)

Уголовный процесс

Квалификация

«Исследователь. Преподаватель-исследователь»

Ижевск 2015

Программа разработана в соответствии с Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Минобрнауки России от 19.11.2013 г. № 1259; с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 5 декабря 2014 г. № 1538.

Программа ГИА разработана:

доктором юридических наук, профессором Ларисой Геннадьевной Татьяниной
доктором юридических наук, профессором Татьяной Григорьевной Понятовской
доктором юридических наук, профессором Александром Маратовичем Каминским
кандидатом юридических наук, доцентом Екатериной Александровной Белокрыловой

Утверждена на кафедре:

Уголовного процесса и правоохранительной деятельности;

Уголовного права и криминологии;

Криминалистики и судебных экспертиз

Утверждено Ученым советом института права, социального управления и безопасности

Протокол №8 от 26.04.2015 г.

Директор



В.Г. Ившин

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

1.1. Целью государственной итоговой аттестации (далее - ГИА) является определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования «Уровень высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования и науки России (далее – ФГОС).

1.2. Задачами ГИА являются:

1.2.1. Проверка уровня сформированности компетенций, определенных ФГОС и образовательными программами аспирантуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет (далее – Университет).

Универсальные компетенции:

- способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);
- способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);
- готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);
- готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4);
- способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности (УК-5);
- способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-6).

Общепрофессиональные компетенции:

- владение методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции (ОПК-1);
- владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий (ОПК-2);
- способность к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве (ОПК-3);
- готовность организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции (ОПК-4);
- готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования (ОПК-5).

Профессиональные компетенции, определяемые направленностью (профилем) программы аспирантуры в рамках направления подготовки:

Направленность (профиль) 12.00.09 – Уголовный процесс

- владение методологией системного многофакторного научного анализа в области уголовно-процессуального права (ПК-1);
- способность проведения научного исследования, обеспечивающего формирование правосознания на основе методологии устойчивого развития (ПК-2).

1.2.2. Принятие решения о присвоении квалификации **Исследователь. Преподаватель-исследователь** и выдаче документа установленного образца о высшем образовании.

2. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

2.1. Государственная итоговая аттестация обучающихся в Университете проводится в форме:

- государственного экзамена;
- научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее - научный доклад; вместе - государственные аттестационные испытания).

2.2. Результаты прохождения государственных аттестационных испытаний определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного итогового испытания и определяют степень сформированности у аспиранта компетенций, обеспечивающих присвоение квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

3. ДОПУСК К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

3.1. К государственной итоговой аттестации допускается аспирант, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе высшего образования:

3.1.1. успешно завершивший блок «Научные исследования» подготовкой научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – диссертации);

3.1.2. прошедший предварительную экспертизу диссертации на соответствующей кафедре и получивший рекомендацию кафедры о допуске к государственной итоговой аттестации;

3.1.3. опубликовавший не менее 3 научных статей, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России.

3.2. Отдел подготовки и аттестации научных кадров (далее – ОПАНК) оформляет приказ о допуске аспирантов к государственной итоговой аттестации на основании рекомендации соответствующих кафедр.

3.3. К представлению научного доклада аспирант должен успешно сдать государственный экзамен, а также предоставить в государственную экзаменационную комиссию:

3.3.1. текст научного доклада;

3.3.2. отзыв научного руководителя на выполненную диссертацию;

3.3.3. проект заключения кафедры в соответствии с п. 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842;

3.3.4. рецензии на подготовленную диссертацию;

3.3.5. документ, свидетельствующий о проверке текста научного доклада на предмет заимствований (справка о проверке в системе «антиплагиат»).

4. СОДЕРЖАНИЕ, ПРОГРАММА, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

4.1. Государственный экзамен проводится по дисциплинам образовательной программы, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников, в том числе для преподавательского и научно-исследовательского видов деятельности. В ходе государственного экзамена аспиранты должны продемонстрировать исследовательские и преподавательские компетенции, сформированные за время обучения по программе аспирантуры.

4.2. Государственный экзамен проводится в устной форме по экзаменационным билетам.

4.3. Программа государственного экзамена

Вопросы (задания) государственного экзамена, оценивающие подготовку аспиранта по общим, универсальным и профессиональным компетенциям (УК-1, УК-2; УК-3; УК-4; УК-5; УК-6, ОПК-1,ОПК-2,ОПК-3, ОПК-4, ПК-1,ПК-2 направления 12.00.09 «Уголовный процесс»

1. Источники уголовно-процессуального права: понятие, классификация, проблемы и пути решения.
2. Дискуссионные вопросы цели, задач, назначения уголовного процесса, пути их решения.
3. Проблемы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве.
4. Понятие, основания и предпосылки дифференциации уголовно-процессуальной формы. Тенденции развития уголовно-процессуальной формы.
5. Усмотрение в уголовном судопроизводстве: понятие, содержание. Влияние усмотрения на принятие процессуальных решений.
6. Принуждение в уголовном судопроизводстве: понятие, виды, основания и условия применения. Критерии дозволенного и недопустимого принуждения.
7. Гносеологическая характеристика уголовно-процессуального доказывания. Проблемы уголовно-процессуального доказывания и пути их решения.
8. Защита прав участников уголовного судопроизводства: понятие, виды, проблемы реализации и пути решения.
9. Проблемы досудебного производства в уголовном судопроизводстве, пути их решения.
10. Уголовно-процессуальные правоотношения: понятие, признаки, основания возникновения, проблемы и пути решения.
11. Дискуссионные вопросы международного сотрудничества по уголовным делам, пути их решения.
12. Органы предварительного расследования: понятие, виды, характеристика, проблемы реализации полномочий.
13. Дискуссионные вопросы производства в суде первой инстанции, их характеристика, пути разрешения.
14. Дискуссионные вопросы производства в суде второй инстанции, их характеристика и пути решения.
15. Упрощенные формы производства в суде первой инстанции: понятие, виды, проблемы и пути их решения.

16. Философские и социально-исторические проблемы научного знания.
17. Персоногенез личности: Индивидуальность личности, ее жизненный путь и профессиональное становление.
18. Стратегия диссертационного исследования. Основные требования к подготовке разделов Введения и автореферата.
19. Основные способы получения субсидий на проведение научных исследований. Виды государственной поддержки научных исследований для молодых ученых. Роль руководителя научно-исследовательского проекта (гранта). Этапы составления заявки на получение финансовой поддержки научных исследований.
20. Экспертные системы: структура и классификация. Виды и назначение систем поддержки принятия решений. Классификация и структура электронных образовательных ресурсов.

Основная литература

1. Манова, Н. С. Уголовный процесс : краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2014.
2. Уголовный процесс : учеб. для вузов по юрид. спец. и направлениям / В. К. Бобров, В. П. Божьев, Б. Б. Булатов [и др.] ; под ред. В. П. Божьева. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2014. - 573 с.
3. Уголовный процесс : учеб. для вузов по направлению и спец. "Юриспруденция" / А. Н. Артамонов, А. М. Баранов, А. С. Бахта [и др.] ; под ред.: Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2012. - 623 с. ; 84x108/32. - (Бакалавр. Базовый курс).
4. Уголовный процесс. Учебник \ Под ред. А.П. Гуськовой. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012.
5. Уголовный процесс: производство в суде первой инстанции : учеб. пособие / З. З. Зинатуллин, Д. В. Татьянин, Л. Г. Татьянина [и др.] отв. ред. Л. Г. Татьянина. Ижевск: Jus est, 2011. 171 с.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая Советом Европы 4 ноября 1950 г., и Протоколы к ней // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143; №31. Ст. 3835 № № 36. Ст. 4467.3.
3. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г. и Дополнительный протокол к ней (от 17 марта 1978 г.) // СЗ РФ.2000. № 23. Ст. 2349.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015 № 441-ФЗ).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

А. ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Постановление от 4 марта 2003 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева // СЗ РФ. 2003. № 12. Ст. 1176.
2. Постановление от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 278, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.
3. Постановление от 29 июня 2004 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.
4. Постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направления уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 04.04.2005. № 14. Ст. 1271.
5. Постановление от 11 мая 2005 г. № 5-П По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан // СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2194.
6. Постановление от 27 июня 2005 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска // СЗ РФ. 11 июля 2005. № 28. Ст. 2904.
7. Постановление от 6 апреля 2006 г. № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и УПК РФ в связи с запросом Президента Чеченской республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-кавказского окружного военного суда // СЗ РФ. 2006. № 16; Ст. 1775.
8. Постановление от 20 апреля 2006 г. № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 10, части второй статьи 3 Федерального Закона «О ведение в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других // СЗ РФ. 01.05.2006. № 18. Ст. 2058.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами

граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда".

10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.12.2010 N 331-П10 Признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле о контрабанде, не соответствующим Конституции РФ является новым обстоятельством (неизвестным суду на момент вынесения судебного решения и устраняющим преступность и наказуемость деяния), влекущим возобновление производства по уголовному делу (п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ).
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко"

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 22.12.2015)

О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. N 21

О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года N 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 54.

О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015)

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 30.06.2015)

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015)

О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 30

О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 (ред. от 03.03.2015)

О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 (ред. от 03.03.2015)

О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 03.03.2015)

О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 28.01.2014)

О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41

О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42

О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21

О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года N 1 «О судебном приговоре»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 11

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9

О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 02.04.2013)

О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013)

О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013)

О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16

О внесении изменения в пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2012 N 10

О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012)

О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975 N 5 (ред. от 09.02.2012)

О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28

О дополнении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 26

О ходе выполнения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. N 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 N 79 (ред. от 06.02.2007)

О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.08.1989 N 4 (ред. от 06.02.2007)

(Все постановления Пленума ВС РФ находятся в СПС «Гарант» и «Консультант плюс».)

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Список дополнительной литературы

1. Азаров В.А., Константинова В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М.»Юрлитинформ», 2013.
2. Баранов А.М., Смирнова К.М. Основные понятия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации М.»Юрлитинформ», 2015.
3. Булатов Б.Б. Процессуальное положение лиц, в отношении которых осуществляется обвинительная деятельность. М.: «Юрлитинформ», 2013.
4. Бычков А.Н. Участие педагога в российском уголовном процессе. М.: «Юрлитинформ», 2011.
5. Виницкий Л.В., Русман А.А., Русман Г.С. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования. М.: «Юрлитинформ», 2011.
6. Виницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. М.: «Юрлитинформ», 2012.
7. Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания. М.: «Юрлитинформ», 2015.
8. Даровских О.И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве. М., 2013.
9. Даровских С.М. Правовые позиции Конституционного суда РФ, касающиеся реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. М.»Юрлитинформ», 2011.
10. Заржицкая Л.С. Институт преюдиции в современном уголовном процессе. М., 2013.
11. Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Апелляционное производство в уголовном процессе России. М., 2013.
12. Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России. М. 2015.
13. Малахова Л.И. Методологические основы и предмет уголовно-процессуальной деятельности. М., 2011.
14. Насонова И.А., Арепьева Т.А. Начальник подразделения дознания как участник уголовного судопроизводства. М., 2014.

15. Некрасов С.В. Толкование норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: системное решение проблем. М., 2011.
16. Принципы современного российского уголовного судопроизводства / Науч. ред. И.В. Смолькова. М. «Юрлитинформ», 2015.
17. Решетнева Т.В. Экстрадиция полипатридов. М., 2010.
18. Рябина Т.К., Петрова О.В. Деятельность суда по назначению и подготовке судебного заседания. Курск, 2015.
19. Рябцева Е.В. Принцип разумности в уголовном процессе России. М., 2011.
20. Сазин Д.С. Ошибки государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве. М., 2014.
21. Семенцов В.А., Науменко О.А. Обеспечение прав личности при производстве дознания. М., 2016.
22. Татъянин Д.В. Международные принципы в уголовном процессе Российской Федерации. Ижевск, 2014.
23. Татъянин Д.В. Реабилитация в уголовном процессе. М.; «Юрлитинформ», 2010.
24. Татъянин Д.В., Галиахметов М.Р. Доказательство и доказывание по уголовному делу (схемы и определения). Ижевск, 2015.
25. Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации. Томск, 2011.
26. Чернова С.С. Меры уголовно-процессуального принуждения. М., 2015.
27. Шмарев А.И., Шмарева Т.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. М.: «Юрлитинформ», 2013.

Интернет ресурсы

www.igpan.ru/rus
www.shpl.ru
<http://www.nbmgu.ru>
<http://www.lib.pu.ru>

Критерии оценки (оценочные средства) итогового государственного экзамена

В критерии оценки, определяющие уровень и качество подготовки выпускника, его профессиональные компетенции, входят:

- уровень готовности к осуществлению основных видов профессиональной деятельности в соответствии с квалификационной характеристикой;
- уровень освоения выпускником материала, предусмотренного учебными программами дисциплин;
- уровень знаний и умений, позволяющий решать задачи профессиональной деятельности;
- обоснованность, четкость, полнота изложения ответов;
- уровень информационной и коммуникативной культуры.

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если аспирант показывает: глубокое, полное знание содержания учебного материала, понимание сущности рассматриваемых явлений и закономерностей, принципов и теорий; умение выделять существенные связи в рассматриваемых явлениях, давать точное определение основным понятиям, связывать теорию с практикой, решать прикладные задачи. Владеет знаниями о современных достижениях

профильного научного направления. Он аргументирует свои суждения, грамотно владеет профессиональной терминологией, связно излагает свой ответ.

Оценка *«хорошо»* - аспирант показывает достаточное владение учебным материалом, в том числе понятийным аппаратом; демонстрирует уверенную ориентацию в изученном материале, возможность применять знания для решения практических задач, но затрудняется в приведении примеров. При ответе допускает отдельные неточности в ответах на основные или дополнительные вопросы.

Оценка *«удовлетворительно»* - аспирант излагает основное содержание учебного материала, но раскрывает материал неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, не умеет доказательно обосновать свои суждения, слабо ориентируется в современных достижениях профильного научного направления.

Оценка *«неудовлетворительно»* - аспирант демонстрирует разрозненные бессистемные знания, допускает ошибки в определении понятий, беспорядочно, неуверенно излагает материал, не может применять знания для решения практических задач в соответствии с требованиями программы или отказывается от ответа на поставленные вопросы.

Представление научного доклада об результатах выполнения научно-квалификационной работы (диссертации)

Требования к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы .

Научный доклад - это представление результатов научно-квалификационной работы, выполненной обучающимся и демонстрирующий степень готовности к владению профессиональной научно-исследовательской деятельностью.

Текст научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы состоит из теоретического обобщения имеющихся научных данных, изложения и анализа основных результатов, которые получены лично аспирантом в процессе исследовательской работы. Научный доклад содержит оценку научной новизны, актуальности и практической значимости исследования.

Содержание научного доклада структурируется автором на основе комплекса задач исследования и/или структуры текста научно-квалификационной работы. В тексте научного доклада приводится список работ автора, где отражены основные научные результаты исследования.

Структура доклада соответствует структуре научно-квалификационной работы (диссертации).

Объем научного доклад сопоставим с объемом автореферата. Текст научного доклада, в переплетенном виде в формате А4, сдается на кафедру, где работает научный руководитель диссертанта.

Тексты научных докладов, проверяются на объем заимствования системой «Антиплагиат».

Критерии оценивания представляемого научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если в докладе аспиранта актуальность проблемы всесторонне обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории так

и для практики. Представлено теоретико-методологическое обоснование научной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно – категориальном аппарате, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, проведен анализ полученных результатов, четко сформулированы полученные выводы. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых изданиях.

Оценка «хорошо» - выставляется в том случае, если достаточно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу определенная теоретическая концепция. Использован соответствующий терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем, не четко сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Сделанные выводы требуют уточнения формулировок.

Удовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат законам практики. Дано технологическое описание последовательности применения методов исследования, но выбор методов не обоснован. В докладе допускаются неточности в трактовке понятий.

Неудовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обосновано поверхностно. Теоретико-методологические основания и исследования раскрыты слабо, отсутствует новизна, практическая и теоретическая значимость. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет четкости, аргументированности и самостоятельности суждений. Публикации по результатам работы отсутствуют.

Часть 2.

Вопросы и задания государственного экзамена оценивающие подготовку аспиранта по педагогическим компетенциям (ОПК-5)

1. Трактовка понятия "научно- исследовательская компетенция аспиранта". Назвать основные этапы ее развития
2. Деятельностно-важные качества аспиранта-исследователя. Характеристика.
3. Что включает в себя когнитивный компонент исследовательской компетентности.
4. Поведенческий компонент исследовательской деятельности, его характеристика.
5. В чем смысл и значение научно-исследовательской деятельности.
6. Назовите предмет и законы педагогики.
7. В чем отличие педагогики и образования.
8. Что включает в себя категория "обучение"
9. Что включает в себя категория "воспитание"
10. Что включает в себя категория "развитие личности"
11. Что находится в основании содержания обучения
12. Что является основанием содержания для развития личности
13. Деятельность как основа процесса образования. Назовите компоненты деятельности и дайте их характеристику
14. Научно-исследовательская деятельность: характеристика основных ее компонентов.
15. Необходимость изучения аспирантом дисциплины «Педагогика».

Список основной литературы

1. Новиков А. М. Основания педагогики / Пособие для авторов учебников и

преподавателей. – М.: Издательство «Эгвес», 2010. – 208 с.

2. Новиков А.М. «Как работать над диссертацией» Изд-во "Эгвес", 2003. -104 с.

Список дополнительной литературы

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М.: Педагогика, 1996.
2. Ерофеева Н.Ю. Основы гендерной педагогики. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2012. 695 с
3. Психология и педагогика высшей школы. Учебник. Феникс 2014. – 624 с.
4. [Попков В](#), [Коржуев А](#). Теория и практика высшего образования Академический Проект, Серия Классический университетский учебник. 2010.- 452 с.

Интернет ресурсы

1. Золотарёва А. В. Научно-исследовательские компетенции аспиранта <http://vestnik.yspu.org/>
2. Новиков А. М. Основания педагогики / Пособие для авторов учебников и преподавателей. <http://www.anovikov.ru>
3. <http://fgosvo.ru/>

Критерии оценки (оценочные средства) итогового государственного экзамена

В критерии оценки, определяющие уровень и качество подготовки выпускника, его профессиональные компетенции, входят:

- уровень готовности к осуществлению основных видов профессиональной деятельности в соответствии с квалификационной характеристикой;
- уровень освоения выпускником материала, предусмотренного учебными программами дисциплин;
- уровень знаний и умений, позволяющий решать задачи профессиональной деятельности;
- обоснованность, четкость, полнота изложения ответов;
- уровень информационной и коммуникативной культуры.

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если аспирант показывает: глубокое, полное знание содержания учебного материала, понимание сущности рассматриваемых явлений и закономерностей, принципов и теорий; умение выделять существенные связи в рассматриваемых явлениях, давать точное определение основным понятиям, связывать теорию с практикой, решать прикладные задачи. Владеет знаниями о современных достижениях профильного научного направления. Он аргументирует свои суждения, грамотно владеет профессиональной терминологией, связно излагает свой ответ.

Оценка *«хорошо»* - аспирант показывает достаточное владение учебным материалом, в том числе понятийным аппаратом; демонстрирует уверенную ориентацию в изученном материале, возможность применять знания для решения практических задач, но затрудняется в приведении примеров. При ответе допускает отдельные неточности в ответах на основные или дополнительные вопросы.

Оценка *«удовлетворительно»* - аспирант излагает основное содержание учебного материала, но раскрывает материал неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, не умеет доказательно обосновать свои суждения, слабо ориентируется в современных достижениях профильного научного направления.

Оценка *«неудовлетворительно»* - аспирант демонстрирует разрозненные бессистемные знания, допускает ошибки в определении понятий, беспорядочно, неуверенно излагает материал, не может применять знания для решения практических задач в соответствии с требованиями программы или отказывается от ответа на поставленные вопросы.

Представление научного доклада об результатах выполнения научно-квалификационной работы (диссертации)

Требования к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы .

Научный доклад - это представление результатов научно-квалификационной работы, выполненной обучающимся и демонстрирующий степень готовности к владению профессиональной научно-исследовательской деятельностью.

Текст научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы состоит из теоретического обобщения имеющихся научных данных, изложения и анализа основных результатов, которые получены лично аспирантом в процессе исследовательской работы. Научный доклад содержит оценку научной новизны, актуальности и практической значимости исследования.

Содержание научного доклада структурируется автором на основе комплекса задач исследования и/или структуры текста научно-квалификационной работы. В тексте научного доклада приводится список работ автора, где отражены основные научные результаты исследования.

Структура доклада соответствует структуре научно-квалификационной работы (диссертации).

Объем научного доклад сопоставим с объемом автореферата. Текст научного доклада, в переплетенном виде в формате А4, сдается на кафедру, где работает научный руководитель диссертанта.

Тексты научных докладов, проверяются на объем заимствования системой «Антиплагиат».

Критерии оценивания представляемого научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если в докладе аспиранта актуальность проблемы всесторонне обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории так и для практики. Представлено теоретико-методологическое обоснование научной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно – категориальном аппарате, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования , проведен анализ полученных результатов, четко сформулированы полученные выводы. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых изданиях.

Оценка *«хорошо»* - выставляется в том случае, если достаточно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу определенная теоретическая концепция. Использован соответствующий терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем, не четко сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Сделанные выводы требуют уточнения формулировок.

Удовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики

исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат законам практики. Дано технологическое описание последовательности применения методов исследования, но выбор методов не обоснован. В докладе допускаются неточности в трактовке понятий.

Неудовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обосновано поверхностно. Теоретико-методологические основания и исследования раскрыты слабо, отсутствует новизна, практическая и теоретическая значимость. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет четкости, аргументированности и самостоятельности суждений. Публикации по результатам работы отсутствуют.